

САВЛАЂИВАЊЕ ВЕЋЕ ПРЕПРЕКЕ КОД КРИВИЧНОГ ДЕЛА ТЕШКЕ КРАЂЕ
(члан 204. став 1. тачка 1.КЗ-а)

Појам „савлађивање веће препреке“ код кривичног дела тешке крађе подразумева радње окривљеног које одступају од уобичајеног извршења кривичног дела крађе, и подразумевају између осталог, употребу посебног алата, механизације или других средстава или техника ради савлађивања већих препрека, имајући у виду и специфичност покретне ствари која је предмет одузимања.

Из образложења

Пресудом првостепеног суда окривљени АТ и ЈМ оглашени су кривим због кривичног дела тешке крађе из члана 204. став 1. тачка 1.КЗ, у покушају, у вези члана 30. КЗ, за које дело су осуђени казнама затвора од по једне године. Према ставу другостепеног суда у конкретном случају ради се о кривичном делу крађе у покушају из члана 203. став 1. КЗ у вези члана 30. КЗ, због чега је првостепена пресуда преиначена у погледу правне квалификације кривичног дела.

Наиме, првостепени суд налази да су окривљени извршили кривично дело крађе у покушају савлађивањем већих препрека, као битним елементом кривичног дела тешке крађе из члана 204. став 1. тачка 1. КЗ, при чему се у изреци побијане пресуде ова квалификаторна околност описује на следећи начин: „...на тај начин што је окривљени ЈМ уз помоћ ножа на преклапање, дужине сечива око 10 цм, секао 12-тожилни иригациони кабл који служи за напајање струјом система за заливање, а потом се попео на врх и започео скидање кабела, док се окривљени АТ налазио у непосредној близини и вукао делимично одсечени кабел ...“

Овако описане радње окривљених не представљају савлађивање већих препрека у смислу члана 204. став 1. тачка 1. КЗ, јер не одступају од уобичајеног извршења кривичног дела крађе, посебно када се има у виду специфичност покретне ствари која је предмет одузимања. Ово стога што када окривљени ЈМ за пресецање предметног кабла користио нож на преклапање, дакле, никакав посебан алат или пак механизацију како би се предметни иригациони кабел пресекао, при чему је кабел пресечен у „висини подигнутих руку изнад главе“, што опет указује да окривљени нису савлађивали веће препреке ни у погледу потребе да савладају већу висину како би дошли до покретне ствари коју намеравају да присвоје.

(Пресуда Основног суда у Сомбору бр. К.1353/11 од 12.09.2012. године и пресуда Апелационог суда у Новом Саду бр. Кж.1-80/13 од 19.02.2014. године)